

Úřad Městysse Radostín nad Oslavou okres Žďár nad Sázavou	Číslo dopor. DS
Došlo: 6. 1. 2021	Zpracovatel
Čj.: 0016121	Spisový znak
Poč. listů/Příloh: 3/6	52.1 V15

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor sekretariátu hejtmána
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 128, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Číslo jednací: KUJI 119702/2020

Rozhodnutí

Účastníci řízení:

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný nadřízený orgán dle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě stížnosti paní

(dále jen „žadatelka“) ze dne 14. 12. 2020 postup Úřadu městysse Radostín nad Oslavou, 594 44 Radostín nad Oslavou, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a rozhodl o stížnosti takto:

I. podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ

postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatelky

dne 30. 10. 2020 se p o t v r z u j e .

II. podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ

výše úhrady požadované v souvislosti s poskytnutím informace na základě žádosti žadatelky

ze dne 30. 10. 2020 stanovená na částku 1 040,60 Kč

s e

s n i ž u j e n a č á s t k u 6 8 5 , 5 K č

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel při svém rozhodování ze spisového materiálu předloženého povinným subjektem.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, písemnou žádostí ze dne 30. 10. 2020 žadatelka požádala povinný subjekt o poskytnutí informace, a to konkrétně (cit.):

„Žádám o zaslání projektu rekonstrukce celého náměstí v Radostíně nad Oslavou. Žádám o zaslání projektu od budovy Jednoty směrem k budově č. p. 62 a dále k rodinnému domu č. p. 63. Žádám o zaslání usnesení zastupitelstva Městyse Radostín nad Oslavou, ve kterém byl projekt schválen. Dále žádám o zaslání prezenční listiny z tohoto jednání. Žádám o zaslání projektu opravy prostoru před budovou č. p. 62 v Radostíně nad Oslavou. Žádám o zaslání usnesení zastupitelstva z tohoto jednání a zároveň o zaslání prezenční listiny z tohoto jednání.“

Povinný subjekt přípisem č. j. 1225/20 bod 3. ze dne 12. 11. 2020 žadatelce sdělil odkaz, kde jsou zveřejněné požadované projektové dokumentace (akce Úprava návsi a rozšíření chodníku a akce Přejechod pro chodce na návsi); dále žadatelce v příloze tohoto přípisu poskytl požadovaná usnesení zastupitelstva a prezenční listiny; a dále žadatelce sdělil, že pokud trvá na přímém poskytnutí tištěných kopií uvedených projektových dokumentací, obdrží tyto po uhrazení nákladů na pořízení kopií vyčíslené v oznámení o výši úhrady dle § 17 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt oznámením č. j. 1225/20 ze dne 10. 11. 2020 sdělil, že žadatelce požadované kopie předmětných projektových dokumentací poskytne za podmínky, že žadatelka před poskytnutím informace uhradí vzniklé náklady, a to za:

- za počet zhotovených kopií požadovaných dokumentů, vyčísleno takto:

2 ks - kopie výkresu formát A 0	x 64 Kč/ks	128 Kč
5 ks - kopie výkresu formát A 1	x 32 Kč/ks	160 Kč
2 ks - kopie výkresu formát A 2	x 16 Kč/ks	32 Kč
7 ks - kopie výkresu formát A 3	x 8 Kč/ks	56 Kč
77 ks - kopie výkresu formát A 4	x 1,50 Kč/ks	115,50 Kč

- za dopravu originálů výkresů projektových dokumentací ke zhotoviteli kopií takto:

26 km x 6,50 Kč/km 169 Kč

- za čas úředníka strávený zajištěním kopií takto:

1 hod. x 320 Kč 320 Kč

- za náklady na doručení takto:

dopis na doručenkou x 60 Kč 60Kč

Celková cena za informaci 1 040,60 Kč.

Následně podala žadatelka stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 14. 12. 2020 s tím, že jí nebyly poskytnuty informace, o které žádala; byla pouze odkázána na webové stránky povinného subjektu, a to i přes to, že o informace požádala písemně; na uvedených webových stránkách nenalezla požadované projekty, ačkoliv se domnívala, že byly projektovány s projektem rekonstrukce celého náměstí. Dále žadatelka uvedla, že nesouhlasí s výší úhrady, kterou povinný subjekt požaduje za poskytnutí částí informací.

Krajský úřad, jako nadřízený správní orgán příslušný podle § 178 odst. 2 správního řádu přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatelky ze dne 30. 10. 2020 a uvádí následující:

Krajský úřad konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní normu zajišťující právo veřejnosti na informace, které mají povinné subjekty k dispozici.

Krajský úřad přezkoumal procesní postup povinného subjektu v rámci vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatelky, a zabýval se tím, zda povinný subjekt postupoval při vyřizování žádosti žadatelky v souladu se zákonem, a dospěl k závěru, že námitka žadatelky týkající se nesouhlasu s postupem povinného subjektu při vyřizování její žádosti není důvodná.

Povinný subjekt na žádost žadatelky reagoval tak, že část žadatelkou požadovaných informací poskytl přímo (usnesení zastupitelstva obce a prezenční listiny) a část požadovaných informací (projektové dokumentace) poskytl nepřímo – odkazem, s tím, že pokud bude žadatelka požadovat přímé poskytnutí tištěných kopií předmětných projektových dokumentací, poskytne tyto kopie za podmínky, že žadatelka uhradí vzniklé náklady na pořízení kopií.

Podle ustanovení § 6 InfZ pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt místo poskytnutí informace sdělit žadatelce údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází; pokud žadatelka trvá na přímém poskytnutí zveřejněné informace, povinný subjekt ji poskytne.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt nejednal v rozporu s InfZ, pokud část žádosti žadatelky vyřídil tím, že jí sdělil údaje umožňující vyhledání a získání části požadovaných informací. Povinný subjekt navíc žadatelce sdělil, že pokud by trvala na přímém poskytnutí i těchto informací, tyto poskytne (po uhrazení nákladů na pořízení kopií dle výše uvedeného oznámení o výši úhrady za informaci).

Co se týká námítky žadatelky, že jí nebyly poskytnuty informace, o které žádala, tuto námitku neshledal krajský úřad jako důvodnou. Jak vyplývá ze spisového materiálu, povinný subjekt poskytl žadatelce údaje o všech projektových dokumentacích vztahujících se k předmětu žádosti žadatelky – k rekonstrukci celého náměstí v Radostíně nad Oslavou, a to projektovou dokumentaci akce Úprava návsi a rozšíření chodníku a projektovou dokumentaci akce Přechod pro chodce na návsi, s tím, že jiné projektové dokumentace vztahující se k předmětu žádosti nemá k dispozici, jelikož zmiňovaná úprava před domem čp. 62 byla prováděna jako oprava stávajícího povrchu prostranství a chodníku bez nutnosti projektové dokumentace a jakéhokoliv

povolení, tuto opravu schválilo zastupitelstvo městyse 8. 10. 2020 a oprava zmiňovaného prostranství byla žadatelce jako spolumajitelce oznámena přípisem č. j. 1091/20. Krajský úřad je toho názoru, že povinný subjekt vymezil okruh informací v souladu s vůlí žadatelky, která žádala o projekty vztahující se k rekonstrukci náměstí v Radostíně nad Oslavou.

Ze stížnosti žadatelky dále plyne, že tato nesouhlasí s výší úhrady, kterou povinný subjekt požaduje za poskytnutí částí informací.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ může stížnost podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady nákladů, sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, které byly požadovány v souvislosti s poskytnutím informací.

V rámci podané stížnosti dle § 16a InfZ přezkoumává krajský úřad postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelkou, avšak důvody jí tvrzenými vázán není.

Při přezkumu výše úhrady na základě stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ se krajský úřad zabýval tím, zda povinný subjekt uplatnil požadavek na úhradu řádně a ve lhůtě plynoucí z InfZ. Krajský úřad se dále zabýval tím, jak povinný subjekt odůvodnil požadavek na úhradu nákladů za poskytnutí informací.

InfZ stanovuje taxativním výčtem náklady, které může povinný subjekt od žadatele v souvislosti s poskytnutím informace žádat. § 17 odst. 1 InfZ umožňuje povinnému subjektu žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Z InfZ dále vyplývá, že úhradu za poskytnutí informace může povinný subjekt žádat za podmínky, že vydal a stanoveným způsobem zveřejnil sazebník úhrad za poskytování informací. Sazebník stanoví sazby za náklady povinného subjektu vymezené taxativním způsobem v § 17 odst. 1 InfZ; nemůže stanovit sazby za žádné jiné náklady.

Povinný subjekt v sazebníku úhrad za poskytování informací stanoví sazby, na jejichž základě určuje výši požadované úhrady za poskytnutí informací. Výše úhrady se v souladu s nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení“), stanoví jakou součet částek odvozených z nákladů na pořízení kopií, opatření technických nosičů dat, odeslání informací žadateli a na mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Požadovat úhradu nákladů je tedy právem povinného subjektu v případě, že jsou splněny zákonem předpokládané důvody, ostatně už podáním žádosti o informace je žadatelka srozuměna s možností, že povinný subjekt bude za splnění zákonem stanovených podmínek žádat úhradu nákladů. Požadovat výše zákonem definované náklady je právem povinného subjektu, a jejich výše je pro možnost využití tohoto práva nerozhodná.

Podle § 17 odst. 3 InfZ v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

povinný subjekt v souladu s platným a zveřejněným „Sazebníkem úhrad na náklady OÚ za poskytnutí informací, dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ ze dne 2. 3. 2018, ve výzvě na schválený sazebník odkázal, a dále odkázal na ceník služeb zhotovitele kopií projektové dokumentace, jelikož kopie atypických formátů nepožadoval povinný subjekt sám svým zařízením; při vyřizování žádosti bylo nutné, aby povinný subjekt nechal pořídit kopie atypických formátů u externího zhotovitele, a vzhledem k této skutečnosti je součástí nákladů na pořízení kopií také výdaj spojený s dopravou k externímu zhotoviteli.

Krajský úřad z předloženého spisového materiálu zjistil, že povinný subjekt požaduje ve výzvě za kopii výkresu formátu A3 částku 8 Kč za kus. V sazebníku je však pro formát A3 stanovena částka 3 Kč. Povinný subjekt je tak povinen stanovit částku za kopii ve formátu A3 v souladu se sazebníkem, tedy ve výši odpovídající sazby 3 Kč, nikoli 8 Kč za kus.

Co se týká požadované úhrady za odeslání informací žadatele (*dopis na doručenkou - 60 Kč*), krajský úřad uvádí, že podle § 6 nařízení č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku sazby úhrad nákladů na odeslání informací žadateli, které zahrnují a) balné a b) náklady na poštovní služby; náklady na balné stanoví povinný subjekt paušální sazbou; náklady na poštovní služby tvoří cena uhrazená povinným subjektem provozovateli poštovních služeb. Povinný subjekt ve svém sazebníku u doručovacích nákladů odkazuje na ceník poštovních služeb, což je zákonný způsob stanovení sazby úhrady nákladů na poštovní služby.

V předmětné výzvě dále povinný subjekt požaduje úhradu nákladů na čas úředníka strávený zajištěním kopií (1 hod. x 320 Kč), přičemž k této položce uvádí jednotkovou sazbu za hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání stanovenou v sazebníku povinného subjektu. Povinný subjekt však ve své výzvě nijak blíže neodůvodnil, jaké konkrétní náklady spojené s poskytnutím informace účelně vynaložil, případně jaké činnosti musel pro vyhledání předmětných informací provést, z čehož by bylo možné dovozovat, že se jednalo o vyhledávání „mimořádně rozsáhlé“. Vyhledávání informací podle InfZ lze zpoplatnit jedině tehdy, jedná-li se o vyhledávání mimořádně rozsáhlé. Pojem „mimořádně rozsáhlé vyhledávání“ není InfZ definován, neexistuje bližší vymezení tohoto pojmu. Činnost povinného subjektu - vyhledání informací – lze popsat jako identifikaci, shromáždění žádaných informací a následné zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí informací. Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací pak bude znamenat takové vyhledání informací, které z objektivního hlediska není běžným poskytováním informací, ale znamená pro povinný subjekt v jeho daných podmínkách časově náročnou činnost. Zpravidla se tak pojmově jedná o vyhledání a shromáždění velkého množství odlišných informací, ale není tím vyloučeno označit za mimořádně rozsáhlé vyhledávání také vyhledání informací stejných (souvisejících), jestliže si jejich vyhledání a shromáždění žádá rozsáhlou činnost povinného subjektu.

Pokud povinný subjekt žádá úhradu nákladů na mimořádně rozsáhlé vyhledávání, musí být řádně odůvodněno, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné. Tento požadavek ve výzvě naplněn není. Povinný subjekt uvedl pouze, že se jedná o úhradu nákladů za 1 hodinu zajišťování kopií. K tomuto krajský úřad doplňuje, že běžné vyhledání tzn. samotné vyřízení žádosti o poskytnutí informace dle InfZ zpoplatnit nelze. Stejně tak nelze požadovat náklady za čas vynaložený na kopírování příp. scanování kopií dokumentů. Kopírování příp. scanování kopií dokumentů nelze subsumovat pod pojem vyhledání informace; navíc pro tyto náklady, které ale nelze chápat jako dobu vynaloženou na vyhledání informace, jsou určeny zvláštní sazby. Vzhledem k uvedenému nelze náklady na čas strávený zajištěním kopií uznat.

§ 17 odst. 5 InfZ stanoví, že pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží.

Požadavek povinného subjektu na úhradu nákladů za poskytnutí informací byl žadatelce sdělen písemnou výzvou ze dne 10. 11. 2020. Krajský úřad konstatuje, že povinný subjekt uplatnil požadavek na úhradu ve lhůtě dle § 17 odst. 3 InfZ.

Součástí písemné výzvy povinného subjektu bylo v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ poučení žadatelky o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a InfZ, a to u povinného subjektu ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy, o které bude rozhodovat Krajský úřad Kraje Vysočina.

Krajský úřad se dále zabýval způsobem, jakým byla výše úhrady žadatelce sdělena. Ustanovení § 17 odst. 3 InfZ povinnému subjektu ukládá, aby z oznámení bylo zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle ust. § 17 odst. 4 InfZ ztrácí.

Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn. Povinnost uvést „*způsob, jakým byla požadovaná částka vyčíslena*“ zahrnuje povinnost odůvodnit, jak povinný subjekt k požadované výši úhrady dospěl.

Podle § 5 odst. 1 písm. e) a odst. 4 InfZ je povinný subjekt povinen zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací, který stanoví jednotkové sazby jednotlivých nákladů uvedených v § 17 InfZ. Účelem vydání a zveřejnění sazebníku je žadatele předem informovat, že povinný subjekt bude při vyřizování žádostí o informace uplatňovat úhradu nákladů a umožnit žadateli, aby se s možnou výší úhrady předem seznámil. Krajský úřad ověřil, že sazebník je dostupný na adrese: <https://www.radostinnadoslavou.cz/2020-09-21-12-17-33/zakon-c-106-1999/2906-sazebnik-uhrad-zapokytovani-informaci>.

Povinný subjekt vyčísлил úhradu za kopie listin takto:

- *za počet zhotovených kopií požadovaných dokumentů:*

2 ks - kopie výkresu formát A 0	x 64 Kč/ks	128 Kč
5 ks - kopie výkresu formát A 1	x 32 Kč/ks	160 Kč
2 ks - kopie výkresu formát A 2	x 16 Kč/ks	32 Kč
7 ks - kopie výkresu formát A 3	x 8 Kč/ks	56 Kč
77 ks - kopie výkresu formát A 4	x 1,50 Kč/ks	115,50 Kč

- *za dopravu originálů výkresů projektových dokumentací ke zhotoviteli kopií:*
26 km x 6,50 Kč/km 169 Kč

Co se týká úhrady za kopie listin, krajský úřad uvádí, že podle § 4 nařízení č. 173/2006 Sb. by sazba za poskytnutí kopie měla být stanovena konkrétní částkou ve vazbě na formát kopie. V případě požadavku úhrady za kopie listin by měl povinný subjekt ve výzvě uvést údaj o počtu listů, druhu a formátu kopií, jednotkové částce a celkové částce za kopie. Částku stanovil

InfZ, ačkoli tak výslovně nestanoví, vychází z principu bezplatného poskytování informací, a z tohoto hlediska je třeba vnímat i „výjimku“ vyplývající z § 17 InfZ, který umožňuje žádat úhradu určitých omezených nákladů spojených s poskytováním informací. Na straně druhé však při posuzování oprávněnosti výše konkrétních požadovaných nákladů není možné vystačit pouze s jejich hodnocením z hlediska žadatele o informace, oprávněnost výše nákladů by měla být posuzována též z hlediska povinného subjektu, neboť smyslem úhrady nákladů je úhrada toho, co povinný subjekt skutečně musel nebo bude muset vynaložit na poskytnutí informace žadateli, a to přitom nebude v rozporu se zákonem.

Krajský úřad pokládá za důležité zdůraznit, že InfZ vychází z principu minimalizace omezení práva přístupu k informacím, a pokud povinný subjekt vyžaduje úhradu nákladů, což je v určité míře omezením tohoto práva (ačkoli legitimním), je nutné, aby povinný subjekt postupoval striktně v souladu s platnou právní úpravou.

Nadřízený orgán v návaznosti na stížnost na výši úhrady je povinen výši úhrady vždy věcně přezkoumat, neboť ust. § 16a odst. 7 InfZ s účinností od 1. ledna 2020 již neumožňuje přikázat zjednání nápravy, jde-li o úhradu nebo odměnu za poskytnutí informace, tedy vrátit věc povinnému subjektu, aby úhradu znovu a řádně vyčíslil.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 10. 11. 2020 č.j. 1225/20 snižuje na částku ve výši 685,5 Kč.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace je konečné a dle § 16a odst. 9 InfZ se proti němu nelze dále odvolat.

V Jihlavě dne: 6. 1. 2021

Vypraveno dne: 6. 1. 2021

Otisk úředního razítka

Mgr. Veronika Říhová Obdržálková
referent odboru sekretariátu hejtmána

Rozdělovník

obdrží doporučeně (na dodejku):

Alena Brabcová, bytem Na Úvoze 11, 591 01 Žďár nad Sázavou

obdrží prostřednictvím datové schránky spolu se spisovým materiálem:

Úřad městyse Radostín nad Oslavou, 594 44 Radostín nad Oslavou