

5/21



Kraj Vysočina

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor sekretariátu hejtmána
Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 128, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Číslo jednací: KUJI 88060/2021

Rozhodnutí

Účastníci řízení:

[Redacted]

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor sekretariátu hejtmána (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný nadřízený orgán dle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě stížnosti paní

[Redacted] (dále jen „žadatelka“)

ze dne 5. 10. 2021 postup Úřadu Městysse Radostín nad Oslavou, 594 44 Radostín nad Oslavou (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 5. 9. 2021 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. a) InfZ rozhodl o stížnosti takto:

[Redacted]

s e p o t v r z u j e .

Úřad Městysse Radostín nad Oslavou okres Žďár nad Sázavou	Číslo dopor. <i>AS</i>
Došlo: <i>22.10.2021</i>	Zpracovatel <i>/</i>
Čj.: <i>M22/21</i>	Spisový znak
Poč.listů/Příloh: <i>3/0</i>	<i>60.1</i>

Odůvodnění

Krajský úřad vycházel při svém rozhodování ze spisového materiálu předloženého povinným subjektem.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, dne 6. 9. 2021 byla povinnému subjektu doručena prostřednictvím držitele poštovní licence písemná žádost o poskytnutí informace ze dne 5. 9. 2021, ve které žadatelka požadovala poskytnutí informací, a to konkrétně (cit.):

„žádám o zaslání znaleckého posudku zpracovaného na dům č. p. 62 v k. ú. Radostín nad Oslavou a přilehlých pozemků. Jedná se o znalecký posudek zpracovaný za účelem prodeje domu č.p. 62 v Radostíně nad Oslavou a přilehlých pozemků od Marie Fišarové a kupující tehdejší Obec Radostín nad Oslavou. Jsem spolumajitelkou výše citovaných nemovitostí.“

Povinný subjekt prostřednictvím držitele poštovní licence odeslal žadatelce oznámení č. j. 921/21 ze dne 13. 9. 2021, kterým žadatelce sdělil, že žadatelce požadované informace poskytne za podmínky, že žadatelka před poskytnutím informace uhradí vzniklé náklady, a to za:

• 12 ks – kopie výkresu formát A4 x 2,- Kč/ks 24 Kč
• dopis na doručenkou81 Kč
Celková cena za informaci 105 Kč

Následně podala žadatelka stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 5. 10. 2021 s tím, že nesouhlasí s úhradou 81 Kč na doručenkou, jelikož si kopie vyzvedne na Úřadu Městyse Radostína nad Oslavou osobně.

Krajský úřad, jako nadřízený správní orgán příslušný podle § 178 odst. 2 správního řádu přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatelky ze dne 5. 9. 2021 a uvádí následující:

Krajský úřad konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

Povinný subjekt stížnost spolu se spisovým materiálem postoupil krajskému úřadu dne 12. 10. 2021. Krajský úřad konstatuje, že povinný subjekt dodržel lhůtu danou § 16a odst. 5 InfZ, která činí 7 dnů ode dne, kdy stížnost povinnému subjektu došla.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ může stížnost podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady nákladů, sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, které byly požadovány v souvislosti s poskytnutím informací.

V rámci podané stížnosti dle § 16a InfZ přezkoumává krajský úřad postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelem, avšak důvody jím tvrzenými vázán není.

Krajský úřad přezkoumal postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací v rozsahu požadovaném žadatelkou a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná.

Krajský úřad se v první řadě zabýval oprávněním povinného subjektu požadovat podle § 17 InfZ úhradu nákladů spojených s poskytováním informací.

InfZ stanovuje taxativním výčtem náklady, které může povinný subjekt od žadatele v souvislosti s poskytnutím informace žádat. § 17 odst. 1 InfZ umožňuje povinnému subjektu žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Z InfZ dále vyplývá, že úhradu za poskytnutí informace může povinný subjekt žádat za podmínky, že vydal a stanoveným způsobem zveřejnil sazebník úhrad za poskytování informací. Sazebník stanoví sazby za náklady povinného subjektu vymezené taxativním způsobem v § 17 odst. 1 InfZ; nemůže stanovit sazby za žádné jiné náklady.

Povinný subjekt v sazebníku úhrad za poskytování informací stanoví sazby, na jejichž základě určuje výši požadované úhrady za poskytnutí informací. Výše úhrady se v souladu s nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení“), stanoví jakou součet částek odvozených z nákladů na pořízení kopií, opatření technických nosičů dat, odeslání informací žadateli a na mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Požadovat úhradu nákladů je tedy právem povinného subjektu v případě, že jsou splněny zákonem předpokládané důvody, ostatně už podáním žádosti o informace je žadatel srozuměn s možností, že povinný subjekt bude za splnění zákonem stanovených podmínek žádat úhradu nákladů. Požadovat výše zákonem definované náklady je právem povinného subjektu, a jejich výše je pro možnost využití tohoto práva nerozhodná.

Při přezkumu výše úhrady na základě stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ se krajský úřad zabýval tím, zda povinný subjekt uplatnil požadavek na úhradu řádně a ve lhůtě plynoucí z InfZ.

Podle § 17 odst. 3 InfZ v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

§ 17 odst. 5 InfZ stanoví, že pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží.

Požadavek povinného subjektu na úhradu nákladů za poskytnutí informací byl žadateli sdělen písemnou výzvou ze dne 13. 9. 2021. Výzva k úhradě musí být povinným subjektem uplatněna před poskytnutím informace, tedy nejpozději ve lhůtách podle § 14 odst. 5 písm. d) a odst. 7 InfZ. K zachování lhůty stačí, pokud je informace v poslední den lhůty odeslána. Krajský úřad konstatuje, že povinný subjekt uplatnil požadavek na úhradu ve lhůtě dle § 17 odst. 3 InfZ.

Součástí písemné výzvy povinného subjektu bylo v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ řádné poučení žadatele o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a InfZ, a to podáním u Úřadu Městysse Radostí nad Oslavou, ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení oznámení o výši úhrady, o které bude rozhodovat Krajský úřad Kraje Vysočina.

Krajský úřad se dále zabýval způsobem, jakým byla výše úhrady žadatelce sdělena. Ustanovení § 17 odst. 3 InfZ povinnému subjektu ukládá, aby z oznámení bylo zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle ust. § 17 odst. 4 InfZ ztrácí.

Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena.

Povinný subjekt ve výzvě uvedl, že výši úhrady vyčísлил v celkové výši 105,- Kč a to jako náklady spojené s pořízením kopií (12 ks – kopie výkresu formát A4 x 2,- Kč/ks – celkem 24 Kč) a s odesláním informací žadatelce (dopis na doručenkou - 81 Kč).

Částku stanovil povinný subjekt v souladu s platným sazebníkem úhrad za poskytování informací, který je zveřejněn na oficiálních stránkách povinného subjektu.

Podle § 6 nařízení č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku sazby úhrad nákladů na odeslání informací žadateli; náklady na poštovní služby tvoří cena uhrazená povinným subjektem provozovateli poštovních služeb. Povinný subjekt ve svém sazebníku u doručovacích nákladů odkazuje na ceník poštovních služeb, což je zákonný způsob stanovení sazby úhrady nákladů na poštovní služby.

Co se týká způsobu poskytnutí informace, tento určuje prvotně sám žadatel o informaci. Určení způsobu poskytnutí informace je zpravidla vždy ze žádosti seznatelné. Povinný subjekt je pak povinen žadatelovo určení způsobu poskytnutí informace respektovat.

V posuzovaném případě, kdy žadatelka požadovala výslovně zaslání předmětného dokumentu, přičemž žádost byla doručena prostřednictvím držitele poštovní licence s tím, že žadatelka neuvedla svou elektronickou adresu, je bez dalšího zřejmé, že způsobem poskytnutí informace je zaslání listinné kopie předmětného požadovaného dokumentu prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na adresu udanou žadatelkou.

Vzhledem k vyhovění žadatelkou definovanému způsobu poskytnutí informací je pak povinný subjekt bez dalších pochybností oprávněn požadovat úhradu nákladů za pořízení kopie a nákladů spojených s odesláním informace žadatelce.

Z výše uvedených důvodů shledal krajský úřad námitku žadatelky týkající se nesouhlasu s úhradou nákladů spojených s odesláním informace jako nedůvodnou.

Krajský úřad vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že povinný subjekt postupoval při vyřizování žádosti žadatelky v souladu se zákonem, když respektoval žadatelkou určený způsob poskytnutí informace a požadovanou informaci zaslal formou listinné kopie prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na adresu udanou žadatelkou.

S ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace je konečné a dle § 16a odst. 9 InfZ se proti němu nelze dále odvolat.

V Jihlavě dne: 22. 10. 2021

Vypraveno dne: 22. 10. 2021

Otisk úředního razítka

Mgr. Veronika Říhová Obdržálková
referent odboru sekretariátu hejtmána

Rozdělovník

obdrží doporučeně (na dodejku):

obdrží prostřednictvím datové schránky:

Úřad Městysse Radostín nad Oslavou, 594 44 Radostín nad Oslavou